

Священник Антоний ДАВИДЕНКО,  
преподаватель СПДС

## «ДЕНЬ ГОСПОДЕНЬ» В ПОСЛАНИЯХ К КОРИНФЯНАМ: ОСОБЕННОСТИ ЭСХАТОЛОГИИ ПЕРВОГО И ВТОРОГО ПОСЛАНИЙ К КОРИНФЯНАМ СВЯТОГО АПОСТОЛА ПАВЛА

Эсхатология Нового Завета требует особого внимания по той причине, что она не просто содержит представление о конечных судьбах мира, но является отражением основ христианского мировоззрения в целом. Повышенный интерес к проблеме конца света наблюдается во все периоды истории. Однако для верующего человека конец мира является не «проблемой» как таковой, а скорее неким «разрешением», закономерным финалом истории. Наиболее подробно говорит о Страшном Суде последняя книга Библии — Апокалипсис, или Откровение, святого апостола и евангелиста Иоанна Богослова. Немало сведений о Втором Пришествии и Страшном Суде содержит Четвероевангелие. Но наиболее полноценное представление дает корпус Посланий апостола Павла. По замечанию Н.Н. Глубоковского, все прочие книги Нового Завета воспроизводят «Евангелие Христово... без строгого различения между исторической реальностью и личной оценкой... Только св. Павел в своей проповеди и в посланиях со всей решительностью отмечал соотношение своего благовестия с подлинным Евангелием Христовым, так что у него мы имеем перед собой и искомый факт и авторитетное толкование»<sup>1</sup>. Безусловно, данная отличительная особенность

<sup>1</sup> *Глубоковский Н.Н.* Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: Библейско-богословское исследование. Кн. 1. СПб., 1905. С. V.

изложения, присущая апостолу Павлу, характерна для всего вероучения в целом и для частных его моментов, например для эсхатологии.

Как и каждое из Посланий святого апостола, Первое и Второе к Коринфянам имеют ряд особенностей. Для исследователя богословия Нового Завета особый интерес представляют ранние Послания апостола языков, так называемые аутентичные Послания, в число которых входит Первое послание к Коринфянам. В то же время в современной библеистике Второе послание к Коринфянам относится к подлинно Павловым Посланиям, однако у ряда современных ученых есть сомнения в его целостности. Таким образом, на примере этих двух структурно и тематически разных, но в то же время объединенных одним адресатом Посланий можно проанализировать эсхатологию апостола Павла.

Прежде чем говорить об эсхатологии Первого и Второго посланий к Коринфянам, необходимо обратить внимание на специфику христианской общины этого города. Из сохранившихся исторических свидетельств становится известно, что Коринф был богатым городом с весьма экономически выгодным положением на протяжении не одной эпохи<sup>2</sup>. В Коринфе были представлены все типы культур того времени<sup>3</sup>. Такой национальной и культурной пестроте сопутствовал глубочайший нравственный упадок, а «грубая распущенность Коринфян вошла даже в поговорку»<sup>4</sup>. В таких условиях апостол Павел приложил немало усилий, чтобы могла появиться христианская община в Коринфе. Возможно, по этой причине большая часть каждого из двух Посланий содержит практические и нравственные наставления

---

<sup>2</sup> См.: Корсун Г., свящ. Труды св. апостола Павла в Коринфе и Первое Послание его к тамошним христианам // Вера и разум. 1910. № 17. С. 573–592.

<sup>3</sup> См.: Дрейн Дж. Путеводитель по Новому Завету. М.: Триада, 2007. С. 415.

<sup>4</sup> Корсун Г., свящ. Указ. соч. С. 579.

касательно жизни раннехристианской Церкви. В конце Первого послания «апостол языков» помещает целую главу догматического содержания (1 Кор. 15), которая несколько выделяется на фоне других глав, посвященных вопросам морали, церковной организации и быта. В ней он раскрывает учение о всеобщем воскресении и Последнем Суде.

Уже в самом начале Первого послания к Коринфянам появляется центральное эсхатологическое понятие богословия иудаизма периода Второго храма — «День Господень», которое было воспринято с самого начала в христианстве, но получило переосмысление: <sup>7</sup> так что вы не имеете недостатка ни в каком даровании, ожидая явления Господа нашего Иисуса Христа, <sup>8</sup> Который и утвердит вас до конца, чтобы вам быть неповинными в день Господа нашего Иисуса Христа (<sup>7</sup>ὥστε ὑμᾶς μὴ ὑστερεῖσθαι ἐν μηδενὶ χαρίσματι ἀπεκδεχομένους τὴν ἀποκάλυψιν τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. <sup>8</sup>ὅς καὶ βεβαιώσει ὑμᾶς ἕως τέλους ἀνεγκλήτους ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ [Χριστοῦ]) (1 Кор. 1, 7–8). Эти два стиха несомненно указывают на ожидание Парусии (παρουσία), то есть пришествия Христа, свойственное ранним Посланиям апостола Павла (ср.: 1 Фес. 4, 15–17). Так считали многие толкователи этих строк, например святитель Феофан Затворник. По его мнению, «апостол языков» сначала говорит о весьма обильном излиянии даров Духа Святого на коринфскую Церковь, а затем призывает их к духовному бодрствованию, чтобы это самое излияние для них не прошло даром<sup>5</sup> в перспективе Парусии. Упоминание о Втором Пришествии в данном контексте не выглядит как отдельная тема Послания, в отличие, например, от Второго послания к Фессалоникийцам. Апостол Павел приводит эти слова, скорее всего, с целью духовного пробуждения своих адресатов, призывая их к совершенству.

<sup>5</sup> Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. М.: Правило веры, 2006. С. 52.

Слово ἀλεκδευόμενος, которое в нашей Библии переводится дееспричастием ожидая, имеет смысл «ждать чего-либо страстно, но терпеливо, при этом двойное предложное сочетание указывает на степень искренности и интенсивности ожидания»<sup>6</sup>. Встречается также значение «ожидать с нетерпением»<sup>7</sup>. Слово ἀλεκδέχομαι используется и в других Посланиях святого апостола для выражения эсхатологического ожидания. Следовательно, христиане ожидали явления Христа в ближайшем будущем. Об этом писали и некоторые древние исследователи Нового Завета, например Амвросиаст<sup>8</sup>. Исследователи (как святые отцы, так и современные западные ученые) здесь подмечают практическое значение слов апостола о «Дне Господнем». По мнению святителя Иоанна Златоуста, апостол Павел говорит о Страшном Суде, чтобы подвигнуть своих адресатов на духовное делание<sup>9</sup>. К. Кинер<sup>10</sup> обращает внимание на возможную практическую деталь в данном повествовании, но в другом ракурсе. Напоминание о «Дне Господнем» он связывает

<sup>6</sup> Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III. Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета. СПб., 2001. С. 556.

<sup>7</sup> Толкование новозаветных Посланий и книги Откровения / Под ред. П. Харчлаа. Пер. с англ. И. Череватой. М., 1989. С. 202.

<sup>8</sup> См.: Амвросиаст. На Послания к Коринфянам. Цит. по: Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VIII веков. Новый Завет. Т. VII: Первое и Второе Послания к Коринфянам / Пер. с англ., греч., лат., сир. Редактор тома Джеральд Брэй / Редакторы русского издания тома Ю.Н. Варзонин и С.С. Козин. Тверь: Герменевтика, 2006. С. 10.

<sup>9</sup> См.: Иоанн Златоуст, свт. Священное Писание в толкованиях святителя. Т. VIII. Беседы на Первое послание к коринфянам. Толкование на Второе послание к коринфянам. Толкование на послание к галатам. М.: Ковчег, 2006. С. 22.

<sup>10</sup> Крейг Кинер (род. в 1960) — евангелический христианин, профессор Нового Завета в семинарии в Асбурри (Asbury Theological Seminary, Кентукки, США) (см.: About Craig Keener // Bible Background [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.craigkeener.com/about-craig/> (дата обращения: 30.05.2017). Яз. англ.).

с попыткой апостола Павла пресечь возросшую в диаспоре (со стороны иудействующих) тенденцию к умалению значения упования на грядущее<sup>11</sup>.

Другая деталь, на которую стоит обратить внимание, находится также в контексте темы «Дня Господня» и представляет для исследователей некоторую лингвистическую трудность. Это перевод выражения ἕως τέλους (в Синодальном переводе — *до конца*): *Который и утвердит вас до конца, чтобы вам быть неповинными в день Господа нашего Иисуса Христа* (1 Кор. 1, 8). Святитель Феофан считает, что речь здесь идет о конце какого-нибудь временного отрезка — жизни отдельного человека либо человечества в целом<sup>12</sup>. В Толковой Библии под редакцией А. П. Лопухина и преемников дается однозначный комментарий: *до конца* — то есть до Второго Пришествия<sup>13</sup>. Но есть мнение, что в данном случае в греческом оригинале «значение этой фразы от временного плавно переходит к идее завершенности»<sup>14</sup>, и, таким образом, она приобретает смысл: «полностью, целиком». Такого мнения придерживается Чарльз Баррет<sup>15,16</sup>. Если пони-

<sup>11</sup> См.: *Кинер К.* Библейский культурно-исторический комментарий: В 2 ч. Ч. 2 / Пер. с англ. СПб.: Мирт, 2003. С. 387.

<sup>12</sup> См.: *Феофан Затворник, свт.* Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 54.

<sup>13</sup> См.: Толковая Библия, или Комментарий на все книги Св. Писания Ветхого и Нового Завета. Т. XI. Изд. преемников А.П. Лопухина. Петербург, 1913. С. 13.

<sup>14</sup> *Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III.* Указ. соч. С. 556.

<sup>15</sup> См.: Там же. Публикация на языке оригинала: *Barrett C.K.* A Commentary on the First Epistle to the Corinthians. L.: Adam and Charles Black, 1968.

<sup>16</sup> Charles Kingsley Barrett (1917–2011) — клирик Методистской Церкви; был почетным профессором богословия в университете Дарема в Англии, одним из ведущих исследователей Нового Завета XX в. (см.: *The Reverend C.K. Barrett / The Telegraph* [Электронный ресурс]: сайт. Дата обновления: 06.09.2011. URL: <http://www.telegraph.co.uk/news/obituaries/religion-obituaries/8745353/The-Reverend-CK-Barrett.html> (дата обращения: 13.02.2016)).

мать выражение ἕως τέλους в значении «полностью», то возникает противоречие с предыдущим стихом, где говорится, что коринфские христиане *не имеют недостатка ни в каком даровании* (1 Кор. 1, 7). Если Церковь в лице христиан Коринфа обладает полнотой духовных даров (χάρισμα), то им необходимо лишь сохранить эти дары. Здесь отсутствует идея неполноты. Святитель Иоанн Златоуст, объясняя это кажущееся противоречие, говорит, что в данном случае выражается мысль о недостаточной твердости со стороны христиан Коринфа в вопросах хранения полученных духовных даров; при этом он не отказывает им в полноте дарований<sup>17</sup>. Тем не менее временное значение выражения ἕως τέλους в данном пассаже актуально в связи с предыдущим: *ожидавая явления Господа нашего Иисуса Христа* (1 Кор. 1, 7 б). Святитель Иоанн поясняет, что апостол Павел, пытаясь возбудить в коринфянах ревность о дарах духовных, указывает, что недостаточно только принять дары, но необходимо их сохранить до конца, то есть до «Дня Господа»<sup>18</sup>.

В анализируемом стихе апостол Павел обозначает «День Господень» словом ἀποκάλυψις (откровение, явление)<sup>19</sup> (1 Кор. 1, 7 б). Помимо того что данное понятие само по себе является эсхатологическим, в представленном стихе оно еще содержит идею двойственной эсхатологии (реализованная и ожидаемая), которая присуща Посланиям святого апостола. На это обращает внимание святитель Иоанн Златоуст: «Он называет (этот день) откровением, выражая, что хотя он еще невидим, но он есть, предстоит и теперь, а тогда явится»<sup>20</sup>. Таким образом, наряду с Посланием к Римлянам, в 1 Кор. выделяется одна из отличительных особенностей эсхатологии апостола Павла — двойственная эсхатология.

<sup>17</sup> См.: *Иоанн Златоуст, свт.* Указ. соч. С. 22.

<sup>18</sup> См.: Там же.

<sup>19</sup> *Баркли М.Н.* Греческо-русский словарь Нового Завета. С. 33.

<sup>20</sup> *Иоанн Златоуст, свт.* Указ. соч. С. 22.

Следующий отрывок из Первого послания к Коринфянам, где говорится о «Дне Господнем», — это 13-й стих 3-й главы: *каждого дело обнаружится; ибо день покажет, потому что в огне открывается, и огонь испытает дело каждого, каково оно есть* (ἐκάστου τὸ ἔργον φανερὸν γενήσεται ἢ γὰρ ἡμέρα δηλώσει, ὅτι ἐν πυρὶ ἀποκαλύπτεται καὶ ἐκάστου τὸ ἔργον ὁποῖόν ἐστιν τὸ πῦρ αὐτὸ δοκιμάσει) (1 Кор. 3, 13). По мнению святителя Феофана, это образное выражение, которое указывает на Суд Божий, где будут явлены дела каждого. Огонь является образом всеобщности суда, полагает святитель<sup>21</sup>. Отечественный дореволюционный исследователь протоиерей Михаил Херасков придерживается этой же точки зрения. Он сравнивает огонь Судного Дня с днем пожара для обычных зданий, тем самым подчеркивая характер «Дня Господня» как окончательного суда, который выявит *дело* жизни каждого, и прямо называет его днем Божьего Суда<sup>22</sup>. Относительно того, что под словом *день* в данном случае апостол Павел подразумевает «День Господень», сомнений не возникает. Так полагали и полагают многие исследователи его Посланий (прп. Ефрем Сирий, прп. Максим Исповедник, свт. Марк Эфесский, авторы-составители Толковой Библии под ред. А. П. Лопухина, Дэвид К. Лоури, Б. Атли, У. Макдональд и многие другие авторы). В греческом оригинале перед словом *день* стоит артикль, который «указывает на хорошо известный день»<sup>23</sup>, что косвенно свидетельствует о «Дне Господнем». Впрочем, существует мнение, согласно которому речь в данном стихе идет не только о Судном Дне, но и о бедствиях, случающихся в этой жизни. Такой точки зрения придержива-

<sup>21</sup> См.: Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 184.

<sup>22</sup> См.: Херасков М., прот. Послания апостольские и Апокалипсис. Истолковательное обозрение. Изд. 3-е. Владимир-на-Клязьме: Типография Н.А. Паркова, 1907. С. 154.

<sup>23</sup> Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III. Указ. соч. С. 565.

ется блаженный Августин<sup>24</sup>, а вслед за ним и американский библиеист XX века Говард Уинтерс<sup>25</sup>, который утверждает, что об этом свидетельствует контекст Послания<sup>26</sup>. Предложенное мнение отнюдь не противоречит традиционной точке зрения по данному вопросу, но является своеобразным практическим дополнением.

Следующий отрывок с упоминанием «Дня Господня» представляет довольно сложное для толкования место. Апостол Павел говорит в Послании о своем решении относительно кровосмесителя, который должен быть предан *сатане во измождение плоти, чтобы дух был спасен в день Господа нашего Иисуса Христа* (παράδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός, ἵνα τὸ πνεῦμα σωθῆ ἔν τῃ ἡμέρᾳ τοῦ Κυρίου Ἰησοῦ) (1 Кор. 5, 5). Вопрос об отлучении тяжело согрешившего находился в области дисциплинарно-канонической. Укор за то, что они промедлили в осуществлении суда над таким человеком, носил соответствующий характер. Проблема состояла в том, что коринфская община была разделена на партии (см.: 1 Кор. 1, 10–12), и по этой причине не представлялось возможным принять единое решение. По мнению епископа Михаила<sup>27</sup>, такая внутренняя раздробленность привела к упадку церковной дисциплины и к доведенной до абсурда толерантности в отношении

---

<sup>24</sup> См.: Августин Иппонский, блж. О граде Божиим: В 4 т. Т. IV. М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского монастыря, 1994. С. 304 (21:26).

<sup>25</sup> Уинтерс Эдвард Говард (1928–1988) — клирик Методистской Церкви, автор двух пособий по Новому Завету: 1 Кор. и Откр. (см.: Edward Howard Winters [Электронный ресурс]: сайт. URL: <http://www.findagrave.com/cgi-bin/fg.cgi?page=gr&GRid=49954540> (дата обращения: 16.06.2017)).

<sup>26</sup> См.: Уинтерс Г. Комментарии к Первому Посланию к Коринфянам. Киров, 1997. С. 47.

<sup>27</sup> Михаил (Лузин), епископ (1830–1887) — доктор богословия, профессор и почетный член МДА (см.: Епископ Михаил (Лузин) / Православная библиотека «Азбука веры» [Электронный ресурс]: сайт. URL: [http://azbyka.ru/otechnik/Mihail\\_Luzin/](http://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Luzin/) (дата обращения: 10.06.2017)).

кровосмесителя<sup>28</sup>. Помимо практических замечаний и наставлений, в данном пассаже содержатся сведения, представляющие интерес для нашего исследования.

В представленном отрывке есть две существенные подтемы, которые нуждаются в детальном объяснении. В частности, в его первой части: *передать сатане во измождение плоти* (παράδοῦναι τὸν τοιοῦτον τῷ σατανᾷ εἰς ὄλεθρον τῆς σαρκός) (1 Кор. 5, 5 а). Под словами *передать сатане* толкователи понимали и понимают отлучение от Церкви (блж. Феодорит Кирский<sup>29</sup>, Амвросиаст, прп. Ефрем Сирийский<sup>30</sup>, свт. Феофан Затворник<sup>31</sup>, Д. Стерн<sup>32</sup>, К. Кинер<sup>33</sup> и др.). Святитель Феофан, продолжая объяснение данного фрагмента, пишет, что, помимо отлучения от Церкви, вне которой область сатаны, здесь еще говорится о том, чтобы «злой дух овладел телом его и измождал его» подобно праведному Иову<sup>34</sup> (см.: Иов 2, 6–7). Впервые сравнение с ветхозаветным праведником мы находим у святителя Иоанна Златоуста<sup>35</sup>. По мнению святителя, упоминание о «Дне Господнем» в этом отрывке имеет целью с большей силой побудить коринфян к врачеванию грешника<sup>36</sup>. Д. Стерн поясняет, что такое традиционное иу-

<sup>28</sup> Цит. по: Герике Г. Введение в новозаветные книги Священного Писания / Пер. с нем. Под ред. архим. Михаила (Лузина). Вторая половина. М.: Синодальная типография, 1869. С. 22.

<sup>29</sup> Феодорит Кирский, блж. Творения / Под общ. ред. проф. А.И. Сидорова. М.: Паломник, 2003. С. 234.

<sup>30</sup> Ефрем Сирийский, св. Творения. Т. 7. Репринт. СТСЛ: Отчий дом, 1995. С. 70.

<sup>31</sup> Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 256.

<sup>32</sup> Стерн Д. Комментарий к Еврейскому Новому Завету. М., 2004. С. 612.

<sup>33</sup> Кинер К. Библейский культурно-исторический комментарий. С. 394.

<sup>34</sup> Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 256.

<sup>35</sup> См.: Иоанн Златоуст, свт. Указ. соч. С. 165.

<sup>36</sup> См.: Там же.

дейское наказание (отлучение) было отнюдь не пожизненным, но имело целью подтолкнуть к покаянию согрешившего<sup>37</sup>. При этом святитель Феофан подчеркивает, что желание апостола *спасти дух* ни в коем случае не означает, что он мыслил категориями гностического дуализма (противопоставление тела и души); в данном случае, как пишет святитель, подразумевается, что вслед за духом будет спасено и тело, которое, как составляющая полноценного человека, страдает по вине души<sup>38</sup>. Несомненно, апостол Павел, воспитанный в иудео-раввинистическом духе, имел соответствующие антропологические представления и мыслил человека как единое целое.

В других Посланиях «апостола языков» встречаются параллели к данному отрывку, где говорится об отлучении с целью спасения и вразумления. В Первом послании к Тимофею апостол Павел пишет, что Именея и Александра он *предал сатане* (παρέδωκα τῷ σατανᾶ), *чтобы они научились не богохульствовать* (1 Тим. 1, 20). Довольно распространенное толкование этих строк сводится к тому, что апостол Павел воспринимал общину как область, защищенную от козней сатаны, а значит, и безопасную для христианина; в то же время вне общины верующий подвергается нападкам со стороны лукавого<sup>39</sup>, так что «отлученные от Церкви и лишённые благодати подвергались жестоким ударам от со-противника, впадая в трудные болезни, страдания, утраты и другие бедствия»<sup>40</sup>. В данном случае *предание сатане* имеет весьма схожие черты с рассматриваемым отрывком из Послания к Коринфянам, что подтверждает традиционную версию толкования (т. е. отлучение от Церкви).

<sup>37</sup> См.: Стерн Д. Указ. соч. С. 612.

<sup>38</sup> См.: Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 257.

<sup>39</sup> См.: Толкование новозаветных Посланий и книги Откровения. С. 446.

<sup>40</sup> Феодорит Курский, блж. Указ. соч. С. 582.

Что же касается второй подтемы — *измождение плоти*, здесь следует обратиться к значению слова ὄλεθρος. По мнению Клеона Л. Роджерса-мл. и Клеона Л. Роджерса III, ὄλεθρος (гибель, уничтожение, потеря, пагуба, чума)<sup>41</sup> «обозначает уничтожение и смерть, часто в связи с Божьим судом над грешниками»<sup>42</sup>. Такого же мнения придерживается Дэйвид К. Лоури<sup>43</sup>, который видит здесь указание на физическую смерть<sup>44</sup>. С таким выводом сложно согласиться, учитывая его противоречие святоотеческой традиции, так как, по мнению отцов, апостол Павел обрекает согрешившего не на гибель, но через отлучение от Церкви подает ему лекарство, в надежде на покаяние, а также преподает урок общине<sup>45</sup>. Однако точка зрения западных ученых исходит из весьма примечательной предпосылки, на которую веками ранее обратил внимание преподобный Ефрем Сирий (IV в.). Перевод слова ὄλεθρος как «пагуба, разрушение и уничтожение»<sup>46</sup>, который он дает в своем толковании, в данном случае более уместен, чем «измождение»<sup>47</sup>. Преподобный Ефрем дает краткий, но очень емкий комментарий, в котором раскрывается понимание «плоти» [σάρξ] как греховного (плотского) начала в общине. Таким образом, отлучение от Церкви кровосмесителя есть избавление общины от плоти, то есть от греховной пагубы в лице тяжко со-

<sup>41</sup> Дворецкий И.Х. Древнегреческо-русский словарь: В 2 т. / Под ред. проф. С.И. Соболевского. М., 1958. С. 1164.

<sup>42</sup> Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III. Указ. соч. С. 570.

<sup>43</sup> Лоури К. Дэйвид — преподаватель Далласской теологической семинарии, автор новозаветных комментариев на 1 и 2 Кор. (см.: Толкование новозаветных Посланий и книги Откровения. С. 4, 199).

<sup>44</sup> См.: Там же. С. 210.

<sup>45</sup> Иоанн Златоуст, свт. Указ. соч. С. 165.

<sup>46</sup> Ефрем Сирий, св. Указ. соч. С. 70.

<sup>47</sup> 1 Кор. 5, 5 (Книги Священного Писания Ветхого и Нового Заветов в Синодальном переводе с комментариями и приложениями. М.: РБО, 2010).

грешившего<sup>48</sup>. Такое понимание данного пассажа вполне согласуется с контекстом всего фрагмента 1 Кор. 5, 1–8. Для самого согрешившего такое отлучение оборачивается потерей благодатного состояния, в котором пребывает община, ибо Церковь есть удел Божий, и он попадет во власть своих греховных дел (= сатаны), так как за пределами Церкви «область сатанина»<sup>49</sup>. Такая мысль характерна для апостола Павла: будучи мистиком, он зачастую в простых общеупотребительных словах заключает глубокий духовный смысл.

Апостол Павел настаивает на совместном признании отлучения кровосмесителя всей полнотой общины и с той целью, чтобы доказать реальность грядущего Судного Дня. Это становится очевидным, если учитывать особенности коринфской общины, как то: развратное окружение и распущенность нравов среди населения города, а также раздробленность самой общины (см.: 1 Кор. 1, 10–13). По мнению Б. Атли, христианам Коринфа были присущи уверенность в осуществленной эсхатологии и пренебрежение по отношению к эсхатологии будущего. На них также оказывали влияние набравший обороты гностицизм и «греческое мышление». Все это в совокупности привело к безразличию верующих коринфян в вопросах, касающихся духовной жизни<sup>50</sup>. Была ли у коринфских христиан уверенность в осуществленной эсхатологии или нет — это спорный вопрос. По этому поводу существуют разные точки зрения. Библейский словарь «The Anchor Bible Dictionary»<sup>51</sup> сообщает, что

<sup>48</sup> *Ефрем Сирин*, св. Указ. соч. С. 70.

<sup>49</sup> *Феофан Затворник*, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам первого. С. 256.

<sup>50</sup> См.: *Атли Б.* Письма апостола Павла в беспокойную и страдающую церковь: I и II Послания к Коринфянам. Техас: Международное изучение Библии, 2002. С. 134.

<sup>51</sup> *The Anchor Bible Dictionary*. Ed.-in-chief: David Noel Freedman. Doubleday, 1992.

идею реализованной эсхатологии подверг резкой критике Саливан<sup>52</sup>. Большинство же исследователей Библии «согласны с тем, что ранние христианские общины ожидали пришествие или откровение Иисуса в ближайшем будущем»<sup>53</sup>. Не вдаваясь в частные богословские мнения, можно заключить, что некоторые духовные проблемы имели место в общине христиан Коринфа, в связи с чем апостол Павел направил им Послание с изложением христианской позиции по вопросам нравственности и канонического порядка, аргументировав ее эсхатологическими доводами.

Несмотря на такое обширное и емкое наставление, что-то побудило «апостола языков» отправить Второе послание христианам Коринфа. Как уже было упомянуто, по мнению многих исследователей, это одно из наиболее противоречивых Посланий апостола Павла. Если Послания к Галатам, 1 и 2 к Фессалоникийцам органично сочетаются с общим представлением о деятельности святого апостола (согласно материалу Книги Деяний), то в случае с Посланиями к Коринфянам исторический отдел Нового Завета не дает возможности реконструировать контекст, в котором они были созданы<sup>54</sup>. Данное положение дел представляет больше трудностей скорее для изучения исагогики этих Посланий, чем для экзегетики. Тем не менее знание причин и повода к написанию Послания помогает при анализе его богословской проблематики. Однако и при изучении богословия Послания могут возникнуть трудности в связи с тем, что, по оценкам различных ученых, оно может представлять собрание из нескольких писем — от двух до пяти<sup>55</sup>.

<sup>52</sup> См.: *The Anchor Bible Dictionary*. P. 1783.

<sup>53</sup> *Ibid.* P. 1784.

<sup>54</sup> См.: *Дрейн Дж.* Указ. соч. С. 413.

<sup>55</sup> См.: *Браун Р.* Введение в Новый Завет. Т. II / Пер. с англ. Серия «Современная библеистика». М.: ББИ, 2007. С. 141.

Поводом для отправления Второго послания стала деятельность противников апостола из иудео-христиан<sup>56</sup>. Исходя из тех сведений, которые представлены самим Посланием, можно сказать, что оно является наиболее убедительным в ряду других трудов апостола<sup>57</sup>. Свою убедительность Послание приобретает благодаря яркой эмоциональной окраске повествования «апостола языков», направленного в защиту его апостольского авторитета<sup>58</sup>. При этом святой Павел отстаивает свои апостольские права не из честолюбия, как может показаться на первый взгляд, но из искреннего желания сохранить чистоту христианского вероучения<sup>59</sup>.

После приведенных выше данных, относящихся к исагогике Послания, возникает справедливый вопрос: в связи с чем во Втором послании к Коринфянам (2 Кор. 1, 14) автор может говорить о «Дне Господнем»? Каким образом эсхатология вписывается в столь эмоциональное повествование, направленное на утверждение евангельской истины, колеблемой еретиками и противниками молодой христианской Церкви?

Тема «Дня Господня» в этом Послании не является отдельным богословским вопросом, в отличие, например, от темы страданий и славы апостолов (см.: 2 Кор. 4). Но тем не менее апостол Павел употребляет данное эсхатологическое понятие, помещая его в начале основной части, почти сразу после проэмия: *И мы пишем вам не иное, как то, что вы читаете или разумеете, и что, как надеюсь, до конца уразумеваете, так как вы отчасти и уразумели уже, что мы будем вашей похвалою, равно и вы нашею, в день Господа нашего Иисуса Христа* (οὐ γὰρ ἄλλα γράφομεν ὑμῖν ἀλλ' ἢ ἃ ἀναγινώσκετε

<sup>56</sup> См.: Каравидопулос И. Введение в Новый Завет. М.: ПСТГУ, 2010. С. 215.

<sup>57</sup> См.: Браун Р. Указ. соч. С. 140.

<sup>58</sup> См.: Каравидопулос И. Указ. соч. С. 215.

<sup>59</sup> См.: Там же.

ἢ καὶ ἐπιγινώσκετε ἐλπίζω δὲ ὅτι ἕως τέλους ἐπιγνώσεσθε, καθὼς καὶ ἐπέγνωτε ἡμᾶς ἀπὸ μέρους, ὅτι καύχημα ὑμῶν ἐσμεν καθάπερ καὶ ὑμεῖς ἡμῶν ἐν τῇ ἡμέρᾳ τοῦ κυρίου [ἡμῶν] Ἰησοῦ) (2 Кор. 1, 13–14). По мнению святителя Иоанна Златоуста, апостол Павел защищает дело апостольской проповеди, указывая адресатам на то, что в его устной речи и Посланиях нет противоречий<sup>60</sup>. В сложившейся обстановке, полагает Дж. Дрейн<sup>61</sup>, апостолу Павлу было необходимо вернуть прежние авторитет и доверие в глазах коринфян, так как у последних могло сложиться впечатление об апостоле как о сильно изменчивом человеке (см.: 2 Кор. 1, 12–2, 4)<sup>62</sup>. Противники апостола возвели на него клевету, в которую, видимо, поверили коринфяне, поэтому он защищает себя, преследуя при этом две цели: «Он делает это ради блага коринфян и ради Божьего имени...»<sup>63</sup>.

Одним из наиболее убедительных доводов апостола послужило указание на взаимную похвалу в «День Господень» (см.: 2 Кор. 1, 14). Как и в некоторых предыдущих стихах Посланий к Коринфянам, упоминание о Судном Дне выглядит как своего рода стимул к праведной жизни (ср. объяснение 1 Кор. 5, 5 и 1 Кор. 1, 7–8 в настоящей работе). Но данный отрывок имеет также и ряд особенностей. Здесь, как и в Первом послании к Коринфянам (1 Кор. 1, 7–8), апостол Павел использует связку ἕως τέλους (*до конца*). Как уже было сказано выше, мнения ученых сводятся к двум основным версиям перевода. Сторонники одной (Г. Мейер) считают, что под словом *конец* апостол Павел подразумевал время наступления

<sup>60</sup> См.: *Иоанн Златоуст, свт.* Указ. соч. С. 545–546.

<sup>61</sup> Дрейн Джон — преподаватель практического богословия в университете г. Абердин (Шотландия), по совместительству профессор Фуллеровской богословской семинарии (Калифорния, США) и Морлингтонского колледжа в Сиднее (Австралия).

<sup>62</sup> См.: *Дрейн Дж.* Указ. соч. С. 429.

<sup>63</sup> *Стерн Д.* Указ. соч. С. 675.

Парусии<sup>64</sup>. Другие (Ч. Баррет, Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III) полагают, что выражение ἕως τέλους имеет значение «полностью»<sup>65</sup>. Исходя из контекста, можно предположить, что вторая версия выглядит более убедительной. По мнению святителя Иоанна Златоуста, *уразумение*, о котором говорит апостол, есть знание общины о его делах не понаслышке, а по опыту<sup>66</sup>. Единство опыта пастыря и паствы позволяет первому говорить в Послании кратко о некоторых вещах, понятных общине. Апостол Павел говорит защитительную речь, где упоминает о том, что коринфяне его самого уже хорошо знают, исходя из опыта личного общения. Тогда вероятнее всего, что выражение *до конца* означает «полностью». Такую точку зрения подтверждает святитель Феофан Затворник (очевидно, опираясь на толкование свт. Иоанна Златоуста): «Слова: *уразуместе отчасти и до конца уразуместе* — можно понимать и как указание на степени познания»<sup>67</sup>.

В подкрепление своих слов «апостол языков» приводит самый сильный аргумент — взаимную похвалу в «День Господень». Слово καύχημα в Новом Завете используется в значении «хвала, похвала»<sup>68</sup> либо «основание для похвалы»<sup>69</sup>. Можно сказать, эта частная тема взаимной похвалы характерна для апостола Павла. Она также появляется на страницах его Послания к Филиппийцам (см.: Флп. 2, 16). Что касается Второго послания к Коринфянам, то здесь перед

---

<sup>64</sup> См.: Meyer H.A.W. Critical and Exegetical Commentary on the New Testament Handbook [Электронный ресурс]: сайт. URL: [http://biblehub.com/commentaries/2\\_corinthians/1-13.htm](http://biblehub.com/commentaries/2_corinthians/1-13.htm) (дата обращения: 10.06.2017). Яз. англ.

<sup>65</sup> Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III. Указ. соч. С. 622.

<sup>66</sup> См.: Иоанн Златоуст, свт. Указ. соч. С. 545.

<sup>67</sup> Феофан Затворник, свт. Толкование Послания апостола Павла к Коринфянам второго. М.: Правило веры, 2006. С. 56.

<sup>68</sup> Дворецкий И.Х. Указ. соч. С. 928.

<sup>69</sup> Клеон Л. Роджерс-мл., Клеон Л. Роджерс III. Указ. соч. С. 622.

читателем предстает весьма эмоциональная защитительная речь святого апостола. Используя уже не раз тему «Дня Господня» в качестве стимула для своих адресатов (см.: 1 Кор. 5, 5; 1, 7–8), он еще раз приводит этот аргумент для защиты своего апостольства, а вслед за тем и чистоты христианского вероучения.

Таким образом, на основе анализа эсхатологии Первого и Второго посланий к Коринфянам можно сделать следующие выводы. Как и многие другие Послания, 1 Кор. позволяет говорить о двойственной эсхатологии Нового Завета. Наряду с прочими аутентичными Посланиями, 1 Кор. отражает свойственное ранней Церкви ожидание скорой Парусии Христа. Не представляя «День Господень» как отдельную тему, святой апостол в 1 и 2 Кор. употребляет данное выражение в качестве стимула и обоснования для добродетельной христианской жизни. Будучи составным по мнению современных западных исследователей, 2 Кор. тем не менее содержит характерные для апостола Павла эсхатологические представления.